



Warszawa, dnia 12 maja 2021 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZOO.420.48.2020.MW.3

(stary znak sprawy: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.97.2020.MW)

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 oraz art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej *Kpa*, po rozpatrzeniu wniosku Marka Hońko, Iriny Hońko, Wiesława Hońko, Konrada Kopiczko, Agnieszki Kopiczko, Ireneusza Kopiczko, Jana Sobolewskiego, Kazimierza Iwanowskiego, Mirosława Chmielewskiego, Mieczysława Wądołowskiego, Andrzeja Sidora, Józefa Prawdzika, Jarosława Strękowskiego, Eweliny Ćwikowskiej, Michała Ćwikowskiego, Edwarda Świderskiego, Doroty Świderskiej, Krzysztofa Tarasiewicz, Jolanty Tarasiewicz, Wojciecha Lipińskiego, Jana Skarżyńskiego z dnia 28 października 2020 r. o ponowne rozpatrzenie kwestii rozstrzygniętej postanowieniem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, dalej GDOŚ, z dnia 15 października 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.26.2020.EW.11, zawieszającym wznowione postępowanie w sprawie zakończonej decyzją GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r., znak: DOOŚ-DŚI.4231.6.2017.mko.74,

utrzymuję w mocy zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Cytowanym w sentencji postanowieniem z dnia 15 października 2020 r. GDOŚ, na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 w związku z art. 123 *Kpa*, zawiesił wznowione postępowanie w sprawie zakończonej decyzją GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r. uchylającą decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, dalej RDOŚ w Białymstoku, z dnia 3 sierpnia 2017 r., znak: WOOŚ-II.4231.1. 2015.DK, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *Budowie międzysystemowego gazociągu stanowiącego połączenie systemów przesyłowych Rzeczypospolitej Polskiej i Republiki Litewskiej wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi – gazociąg Rembelszczyzna – Granica RP* w części i w tym zakresie orzekającą co do istoty sprawy lub umarzającą postępowanie pierwszej instancji, a w pozostałej części utrzymującą decyzję w mocy.

Agnieszka Kopiczko, Ireneusz Kopiczko, Konrad Kopiczko, Ewelina Ćwikowska, Jacek Wysocki, Szymon Ostrowski, Marek Hońko, Irina Hońko, Wiesław Hońko, Edward Świdorski, Krzysztof Tarasiewicz, Jolanta Tarasiewicz, Kazimierz Iwanowski, Michał Ćwikowski oraz Jan Sobolewski, pismem z dnia 21 lutego 2020 r., wnieśli do GDOŚ o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej decyzją GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r.

Pismem z dnia 21 lutego 2020 r. Marek Hońko, Irina Hońko, Wiesław Hońko, Agnieszka Kopiczko, Ireneusz Kopiczko, Konrad Kopiczko, Szymon Ostrowski, Jacek Wysocki, Krzysztof

Tarasiewicz, Jolanta Tarasiewicz, Edward Świdorski, Jan Sobolewski, Michał Ćwikowski, Ewelina Ćwikowska, Kazimierz Iwanowski wnieśli o stwierdzenie nieważności decyzji GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r.

Postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.26.2020.EW.2, GDOŚ wznowił postępowanie w sprawie zakończonej decyzją GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r., a następnie postanowieniem z dnia 15 października 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.26.2020.EW.11, zawiesił wznowione postępowanie.

Pismem z dnia 28 października 2020 r. (data nadania w placówce wyznaczonego operatora pocztowego: 30 października 2020 r.) Marek Hońko, Irina Hońko, Wiesław Hońko, Konrad Kopiczko, Agnieszka Kopiczko, Ireneusz Kopiczko, Jan Sobolewski, Kazimierz Iwanowski, Mirosław Chmielewski, Mieczysław Wądołowski, Andrzej Sidor, Józef Prawdzik, Jarosław Strękowski, Ewelina Ćwikowska, Michał Ćwikowski, Edward Świdorski, Dorota Świdorska, Krzysztof Tarasiewicz, Jolanta Tarasiewicz, Wojciech Lipiński, Jan Skarżyński wnieśli o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej postanowieniem GDOŚ z dnia 15 października 2020 r. Wniosek wniesiono z zachowaniem ustawowego terminu.

We wniosku z dnia 28 października 2020 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy skarżący wskazują, że nie są zadowoleni z podjętego przez GDOŚ rozstrzygnięcia. Skarżący we wniosku wskazują, że inwestor nie posiada statusu strony wynikającego z art. 28 i art. 30 § 1 *Kpa*, w związku z czym w przedmiotowej sprawie zastosowanie ma art. 61a *Kpa*. Ponadto zdaniem skarżących bezzasadne jest w pierwszej kolejności rozpatrzenie wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r., w sytuacji gdy wszczęte zostało postępowanie wznowieniowe.

W toku ponownego rozpatrzenia sprawy GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 *Kpa* w związku z art. 127 § 3 oraz art. 144 *Kpa* organ ponownie rozpatrując sprawę może utrzymać zaskarżone postanowienie w mocy. Będzie to miało miejsce wówczas, gdy w wyniku ponownego rozpoznania sprawy rozstrzygnięcie organu jest zgodne z rozstrzygnięciem podjętym w zaskarżonym postanowieniu. Organ administracji wydając w toku ponownego rozpatrzenia sprawy postanowienie utrzymujące w mocy zaskarżone postanowienie, zajmuje stanowisko, że poprzednie rozstrzygnięcie organu jest prawidłowe, zarówno co do zgodności z prawem, jak i co do istoty. W ocenie GDOŚ rozstrzygnięcie podjęte postanowieniem 15 października 2020 r. jest prawidłowe i nie narusza przepisów prawa w stopniu uzasadniającym jego uchylenie.

Zgodnie z art. 97 § 1 pkt 4 *Kpa* organ administracji obligatoryjnie zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. „Zagadnienie wstępne”, o jakim mowa w powołanym przepisie, stanowi materialnoprawną przeszkodę powstającą lub ujawniającą się w toku postępowania, której usunięcie warunkuje rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej. Jest to zagadnienie odrębne od sprawy, na której tle wystąpiło. Jak wynika z art. 97 § 1 pkt 4 *Kpa*, od rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego zależy „rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji”. Zagadnienie wstępne jest zatem kwestią warunkującą merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej,

zarówno w zakresie przyszłego rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, jak i możliwości kontynuowania samego postępowania. Zagadnienie wstępne ma bowiem bezpośredni wpływ na sprawę administracyjną. W literaturze stwierdza się, że rozstrzygnięcie zagadnienia wstępnego może dotyczyć uprawnienia lub obowiązku, stosunku lub zagadnienia prawnego albo innych jeszcze okoliczności mających znaczenie prawne, zarówno o charakterze materialnym, jak i procesowym (G. Łaszczyca, *Pojęcie zagadnienia wstępnego w kodeksie postępowania administracyjnym*, PiP 2002, nr 7, s. 63 [w:] wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 kwietnia 2020 r., sygn. akt: VII SA/Wa 147/20).

Należy zauważyć, że GDOŚ zawieszając postępowanie w trybie art. 97 § 1 pkt 4 *Kpa*, oparł się na ugruntowanym stanowisku judykatury, wyrażonym m.in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 12 lutego 2020 r., sygn. akt: I SA/Bd 736/19, zgodnie z którym: *Wszczęcie postępowania w sprawie wznowienia nie wyłącza możliwości wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności. W takim przypadku należałoby więc wszcząć postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności, zawiesić na ten czas postępowanie w sprawie wznowienia, w razie stwierdzenia nieważności podjąć zawieszone postępowanie w sprawie wznowienia oraz orzec o jego bezprzedmiotowości. W przypadku odmowy stwierdzenia nieważności podejmowano by i prowadzono postępowanie w sprawie wznowienia.* Podobne stanowisko zostało przedstawione w wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 listopada 2012 r., sygn. akt: II OSK 1318/11 oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 22 listopada 2010 r., sygn. akt: II SA/Kr 985/10.

Tutejszy organ ponownie rozpatrując sprawę, podtrzymuje stanowisko, że w przedmiotowej sprawie zaistniała przesłanka do obligatoryjnego zawieszenia postępowania, o której mowa w art. 97 § 1 pkt 4 *Kpa*, tj. gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Na dzień wydania zaskarżonego postanowienia niezbędne było zawieszenie wznowionego postępowania dotyczącego decyzji GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r., z powodu toczącego się postępowania w sprawie stwierdzenia jej nieważności. GDOŚ słusznie wskazał, że rozstrzygnięcie w sprawie stwierdzenia nieważności traktowane jest bowiem jako tzw. zagadnienie wstępne, od którego zależy sposób zakończenia postępowania wznowieniowego. Jeżeli bowiem doszłoby do stwierdzenia nieważności decyzji, to postępowanie wznowieniowe dotyczące tej samej decyzji stałoby się bezprzedmiotowe i podlegałoby umorzeniu. GDOŚ nie podziela tym samym argumentacji skarżących, że w pierwszej kolejności powinno nastąpić rozpatrzenie wniosku o wznowienie postępowania.

Jak wskazał GDOŚ na str. 3 postanowienia z dnia 15 października 2020 r., tryb wznowienia postępowania powoduje z jednej strony wyeliminowanie zaskarżonej decyzji z obrotu prawnego przez jej uchylenie, z drugiej zaś zapewnia ponowne merytoryczne rozpatrzenie sprawy i zakończenie postępowania co do istoty. Tryb stwierdzenia nieważności decyzji skutkuje natomiast wyeliminowaniem decyzji z obrotu prawnego w następstwie uznania, iż decyzja ta od samego początku nie była zdolna do wywołania skutków prawnych. Tym samym w razie stwierdzenia nieważności decyzji bezprzedmiotowym staje się postępowanie w sprawie o wznowienie postępowania, skoro zachodzą przesłanki do całkowitego wykluczenia zaskarżonej decyzji z obrotu

prawnego. Nie budzi zatem wątpliwości, iż zastosowanie trybu stwierdzenia nieważności niesie za sobą dalej idące skutki prawne niż wznowienie postępowania. W konsekwencji wszczęcie postępowania o stwierdzenie nieważności w trakcie toczącego się już postępowania w sprawie o wznowienie powoduje konieczność zawieszenia postępowania wznowieniowego (por. B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2021, str. 617-621).

Odnosząc się natomiast do zarzutu skarżących, że Operator Gazociągów Przesyłowych „Gaz-System” S.A., na wniosek którego wydana została decyzja RDOŚ w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r., nie posiada przymiotu strony postępowania, a tym samym RDOŚ w Białymstoku powinien odmówić wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, należy wyjaśnić, że zarzut ten wykracza poza kwestię rozstrzygniętą zaskarżonym postanowieniem, tym samym GDOŚ nie może się do niego odnieść w niniejszym rozstrzygnięciu.

Reasumując, w ocenie GDOŚ w rozpatrywanej sprawie brak jest podstaw do uwzględnienia żądania skarżących i uchylenia postanowienia GDOŚ z dnia 15 października 2020 r. zawieszającego wznowione postępowanie w sprawie zakończonej decyzją GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsze postanowienie jest ostateczne w administracyjnym toku instancji. Na postanowienie, zgodnie z art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.), służy skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie 30 dni od dnia otrzymania postanowienia.



Z upoważnienia
Zastępcy Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Ochrony Środowiska

Marek Kajs

Otrzymują:

1. Operator Gazociągów Przesyłowych „Gaz-System” S.A., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa,
2. Wiesław Hońko, Plac Kościuszki 2, 16-420 Raczki,
3. Agnieszka Kopiczko, Jankielówka 5, 16-420 Raczki,
4. Ireneusz Kopiczko, Jankielówka 5, 16-420 Raczki,
5. Jan Sobolewski, Szkocja 34, 16-420 Raczki,
6. Kazimierz Iwanowski, Podwysokie 19, 16-420 Raczki,
7. Mirosław Chmielewski, Rudniki 23, 16-420 Raczki,
8. Mieczysław Wądołowski, Rudniki 21, 16-420 Raczki,
9. Andrzej Sidor, Rudniki 31, 16-420 Raczki,
10. Józef Prawdzik, Jankielówka 15, 16-420 Raczki,
11. Jarosław Strękowski, Dowspuda 6/2, 16-420 Raczki,
12. Michał Ćwikowski, Moczydły 4, 16-420 Raczki,
13. Edward Świdorski, Czyńce 6, 19-314 Kalinowo,
14. Dorota Świdorska, Czyńce 6, 19-314 Kalinowo,
15. Krzysztof Tarasiewicz, ul. Francuska 41 m. 3, 03-905 Warszawa,
16. Jolanta Tarasiewicz, ul. Francuska 41 m. 3, 03-905 Warszawa,
17. Wojciech Lipiński, Mazurowo 9, 19-314 Kalinowo,
18. Jan Skarzyński, Pisanica 37, 19-314 Kalinowo,
19. Marek Hońko, Jankielówka 7, 16-420 Raczki,
20. Konrad Kopiczko, Jankielówka 5, 16-420 Raczki,
21. Ewelina Ćwikowska, Moczydły 4, 16-420 Raczki,
22. Irina Hońko, Jankielówka 7, 16-420 Raczki,
23. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 § 1 kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś.

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku, ul. Dojlidy Fabryczne 23, 15-554 Białystok,
2. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. II. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa,
3. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie, ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn,
4. Urząd Gminy Nieporęt, pl. Wolności 1, 05-126 Nieporęt,
5. Urząd Miasta i Gminy Serock, Rynek 21, 05-140 Serock,
6. Urząd Miasta i Gminy Radzymin, pl. T. Kościuszki 2, 05-250 Radzymin,
7. Urząd Gminy Dąbrówka, ul. T. Kościuszki 14, 05-252 Dąbrówka,
8. Urząd Gminy Pokrzywnica, Al. Jana Pawła II 1, 06-121 Pokrzywnica,
9. Urząd Gminy Winnica, ul. Pułtуска 25, 06-120 Winnica,
10. Urząd Miejski w Pułtusk, ul. Rynek 41, 06-100 Pułtusk,
11. Urząd Gminy Szelków, Stary Szelków 39, 06-220 Stary Szelków,
12. Urząd Gminy Rzewnie, Rzewnie 19, 06-225 Rzewnie,
13. Urząd Gminy Różan, pl. Obrońców Różana 4, 06-230 Różan,
14. Urząd Gminy Młynarze, ul. Ostrołęcka 7, 06-231 Młynarze,
15. Urząd Gminy Olszewo-Borki, ul. Wł. Broniewskiego 13, 07-415 Olszewo-Borki,
16. Urząd Miasta Ostrołęka, pl. Gen. J. Bema 1, 07-400 Ostrołęka,
17. Urząd Gminy Lelis, ul. Szkolna 37, 07-402 Lelis,
18. Urząd Gminy Prostki, ul. 1 Maja 44B, 19-335 Prostki,
19. Urząd Gminy Kalinowo, ul. Mazurska 11, 19-314 Kalinowo,
20. Urząd Gminy Zbójna, ul. Łomżyńska 64, 18-416 Zbójna,
21. Urząd Gminy Mały Płock, ul. J. Kochanowskiego 15, 18-516 Mały Płock,
22. Urząd Miejski w Stawiskach, pl. Wolności 13/15, 18-520 Stawiski,
23. Urząd Gminy Grabowo, ul. Gen. Wł. Sikorskiego 1, 18-507 Grabowo,
24. Urząd Gminy Wąsosz, pl. Rzędziana 8, 19-222 Wąsosz,
25. Urząd Miejski w Szczuczynie, pl. 1000-lecia 23, 19-230 Szczuczyn,
26. Urząd Gminy Grajewo, ul. Komunalna 6, 19-200 Grajewo,
27. Urząd Miejski w Rajgrodzie, ul. Warszawska 32, 19-206 Rajgród,
28. Urząd Gminy Raczki, pl. Kościuszki 14, 16-420 Raczki,
29. Urząd Gminy Bakalarzewo, ul. Rynek 3, 16-423 Bakalarzewo,
30. Urząd Gminy Suwałki, ul. Świerkowa 45, 16-400 Suwałki,
31. Urząd Gminy Jeleniewo, ul. Słoneczna 3, 16-404 Jeleniewo,
32. Urząd Gminy Szypliszki, ul. Suwalska 21, 16-411 Szypliszki,
33. Urząd Gminy Puńsk, ul. Mickiewicza 23, 16-515 Puńsk,
34. Urząd Gminy Sejny, ul. Świerczewskiego 1, 16-500 Sejny.

