



Warszawa, dnia 10 maja 2021 r.

## GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZOO.420.49.2020.MW.3

(stary znak sprawy: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.98.2020.MW)

### POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 oraz art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej *Kpa*, po rozpatrzeniu wniosku Marka Hońko, Iriny Hońko, Wiesława Hońko, Konrada Kopiczko, Agnieszki Kopiczko, Ireneusza Kopiczko, Jana Sobolewskiego, Kazimierza Iwanowskiego, Mirosława Chmielewskiego, Mieczysława Wądołowskiego, Andrzeja Sidora, Józefa Prawdzika, Jarosława Strękowskiego, Eweliny Ćwikowskiej, Michała Ćwikowskiego, Edwarda Świderskiego, Doroty Świderskiej, Krzysztofa Tarasiewicza, Jolanty Tarasiewicz, Wojciecha Lipińskiego, Jana Skarżyńskiego z dnia 28 października 2020 r. o ponowne rozpatrzenie kwestii rozstrzygniętej postanowieniem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, dalej GDOŚ, z dnia 15 października 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.19.2020.EW.11, zawieszającym wznowione postępowanie w sprawie zakończonej decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, dalej RDOŚ w Białymstoku, z dnia 3 sierpnia 2017 r., znak: WOOŚ-II.4231.1. 2015.DK, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: *Budowa międzysystemowego gazociągu stanowiącego połączenie systemów przesyłowych Rzeczypospolitej Polskiej i Republiki Litewskiej wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi – gazociąg Rembelszczyzna – Granica RP,*

**utrzymuję w mocy zaskarżone postanowienie.**

#### Uzasadnienie

Cytowanym w sentencji postanowieniem z dnia 15 października 2020 r. GDOŚ, na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 w związku z art. 123 *Kpa*, zawiesił wznowione postępowanie w sprawie zakończonej decyzją RDOŚ w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r.

Agnieszka Kopiczko, Ireneusz Kopiczko, Konrad Kopiczko, Ewelina Ćwikowska, Jacek Wysocki, Szymon Ostrowski, Marek Hońko, Irina Hońko, Wiesław Hońko, Edward Świdorski, Krzysztof Tarasiewicz, Jolanta Tarasiewicz, Kazimierz Iwanowski, Michał Ćwikowski oraz Jan Sobolewski wnieśli podanie (brak daty, data nadania w urzędzie pocztowym: 27 stycznia 2020 r.) o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej decyzją RDOŚ w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r.

Pismami z dnia 18 stycznia 2020 r., 11 marca 2020 r., 11 grudnia 2020 r. oraz 18 grudnia 2020 r.: Wiesław Hońko, Marek Hońko, Konrad Kopiczko Szymon Ostrowski, Krzysztof

Tarasiewicz, Jolanta Tarasiewicz, Jacek Wysocki, Kazimierz Iwanowski, Michał Ćwikowski, Edward Świdorski, Jan Sobolewski, Jarosław Strękowski, Józef Prawdzik, Janusz Milewski, Andrzej Sidor, Mieczysław Wądołowski, Sławomir Drazba, Mirosław Chmielewski, Grzegorz Reczko oraz Sławomir Drobiszewski wnieśli o stwierdzenie nieważności decyzji RDOŚ w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r.

Postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2020 r., znak: DOOŚ.WDŚ/ZOO.420.19.2020.EW.2, GDOŚ wznowił postępowanie w sprawie zakończonej przedmiotową decyzją RDOŚ w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r., a następnie postanowieniem z dnia 15 października 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.19.2020.EW.11, zawiesił wznowione postępowanie.

Pismem z dnia 28 października 2020 r. (data nadania w placówce wyznaczonego operatora pocztowego: 30 października 2020 r.) Marek Hońko, Irina Hońko, Wiesław Hońko, Konrad Kopiczko, Agnieszka Kopiczko, Ireneusz Kopiczko, Jan Sobolewski, Kazimierz Iwanowski, Mirosław Chmielewski, Mieczysław Wądołowski, Andrzej Sidor, Józef Prawdzik, Jarosław Strękowski, Ewelina Ćwikowska, Michał Ćwikowski, Edward Świdorski, Dorota Świdorska, Krzysztof Tarasiewicz, Jolanta Tarasiewicz, Wojciech Lipiński, Jan Skarżyński wnieśli o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej postanowieniem GDOŚ z dnia 15 października 2020 r. Wniosek wniesiono z zachowaniem ustawowego terminu.

We wniosku z dnia 28 października 2020 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy skarżący wskazują, że nie są zadowoleni z podjętego przez GDOŚ rozstrzygnięcia. Skarżący we wniosku wskazują, że inwestor nie posiada statusu strony wynikającego z art. 28 i art. 30 § 1 *Kpa*, w związku z czym w przedmiotowej sprawie zastosowanie ma art. 61a *Kpa*. Ponadto zdaniem skarżących bezzasadne jest w pierwszej kolejności rozpatrzenie wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji RDOŚ w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sytuacji gdy wszczęte zostało postępowanie wznowieniowe.

W toku ponownego rozpatrzenia sprawy GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 *Kpa* w związku z art. 127 § 3 oraz art. 144 *Kpa* organ ponownie rozpatrując sprawę może utrzymać zaskarżone postanowienie w mocy. Będzie to miało miejsce wówczas, gdy w wyniku ponownego rozpoznania sprawy rozstrzygnięcie organu jest zgodne z rozstrzygnięciem podjętym w zaskarżonym postanowieniu. Organ administracji wydając w toku ponownego rozpatrzenia sprawy postanowienie utrzymujące w mocy zaskarżone postanowienie, zajmuje stanowisko, że poprzednie rozstrzygnięcie organu jest prawidłowe, zarówno co do zgodności z prawem, jak i co do istoty. W ocenie GDOŚ rozstrzygnięcie podjęte postanowieniem 15 października 2020 r. jest prawidłowe i nie narusza przepisów prawa w stopniu uzasadniającym jego uchylenie.

Zgodnie z art. 97 § 1 pkt 4 *Kpa* organ administracji obligatoryjnie zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. „Zagadnienie wstępne”, o jakim mowa w powołanym przepisie, stanowi materialnoprawną przeszkodę powstającą lub ujawniającą się w toku postępowania, której usunięcie warunkuje rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej. Jest to zagadnienie odrębne od sprawy, na której tle wystąpiło. Jak wynika z art. 97 § 1 pkt 4 *Kpa*, od

rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego zależy „rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji”. Zagadnienie wstępne jest zatem kwestią warunkującą merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, zarówno w zakresie przyszłego rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, jak i możliwości kontynuowania samego postępowania. Zagadnienie wstępne ma bowiem bezpośredni wpływ na sprawę administracyjną. W literaturze stwierdza się, że rozstrzygnięcie zagadnienia wstępnego może dotyczyć uprawnienia lub obowiązku, stosunku lub zagadnienia prawnego albo innych jeszcze okoliczności mających znaczenie prawne, zarówno o charakterze materialnym, jak i procesowym (G. Łaszczycza, *Pojęcie zagadnienia wstępnego w kodeksie postępowania administracyjnym*, PiP 2002, nr 7, s. 63 [w:] wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 kwietnia 2020 r., sygn. akt: VII SA/Wa 147/20).

Należy zauważyć, że GDOŚ zawieszając postępowanie w trybie art. 97 § 1 pkt 4 *Kpa*, oparł się na ugruntowanym stanowisku judykatury, wyrażonym m.in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 12 lutego 2020 r., sygn. akt: I SA/Bd 736/19, zgodnie z którym: *Wszczęcie postępowania w sprawie wznowienia nie wyłącza możliwości wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności. W takim przypadku należałoby więc wszcząć postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności, zawiesić na ten czas postępowanie w sprawie wznowienia, w razie stwierdzenia nieważności podjąć zawieszone postępowanie w sprawie wznowienia oraz orzec o jego bezprzedmiotowości. W przypadku odmowy stwierdzenia nieważności podejmowano by i prowadzono postępowanie w sprawie wznowienia.* Podobne stanowisko zostało przedstawione w wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 listopada 2012 r., sygn. akt: II OSK 1318/11 oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 22 listopada 2010 r., sygn. akt: II SA/Kr 985/10.

Tutejszy organ ponownie rozpatrując sprawę, podtrzymuje stanowisko, że w przedmiotowej sprawie zaistniała przesłanka do obligatoryjnego zawieszenia postępowania, o której mowa w art. 97 § 1 pkt 4 *Kpa*, tj. gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Na dzień wydania zaskarżonego postanowienia niezbędne było zawieszenie wznowionego postępowania dotyczącego decyzji RDOŚ w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r., z powodu toczącego się postępowania w sprawie stwierdzenia jej nieważności. GDOŚ słusznie wskazał, że rozstrzygnięcie w sprawie stwierdzenia nieważności traktowane jest bowiem jako tzw. zagadnienie wstępne, od którego zależy sposób zakończenia postępowania wznowieniowego. Jeżeli bowiem doszłoby do stwierdzenia nieważności decyzji, to postępowanie wznowieniowe dotyczące tej samej decyzji stałoby się bezprzedmiotowe i podlegałoby umorzeniu.

GDOŚ nie podziela tym samym argumentacji skarżących, że w pierwszej kolejności powinno nastąpić rozpatrzenie wniosku o wznowienie postępowania. Jak wskazał GDOŚ na str. 3 postanowienia z dnia 15 października 2020 r., tryb wznowienia postępowania powoduje z jednej strony wyeliminowanie zaskarżonej decyzji z obrotu prawnego przez jej uchylenie, z drugiej zaś zapewnia ponowne merytoryczne rozpatrzenie sprawy i zakończenie postępowania co do istoty. Tryb stwierdzenia nieważności decyzji skutkuje natomiast wyeliminowaniem decyzji z obrotu prawnego w następstwie uznania, iż decyzja ta od samego początku nie była zdolna do wywołania skutków prawnych. Tym samym w razie stwierdzenia nieważności decyzji bezprzedmiotowym staje

się postępowanie w sprawie o wznowienie postępowania, skoro zachodzą przesłanki do całkowitego wykluczenia zaskarżonej decyzji z obrotu prawnego. Nie budzi zatem wątpliwości, iż zastosowanie trybu stwierdzenia nieważności niesie za sobą dalej idące skutki prawne niż wznowienie postępowania. W konsekwencji wszczęcie postępowania o stwierdzenie nieważności w trakcie toczącego się już postępowania w sprawie o wznowienie powoduje konieczność zawieszenia postępowania wznowieniowego (por. B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2021, str. 617-621).

Odnosząc się natomiast do zarzutu skarżących, że Operator Gazociągów Przesyłowych „Gaz-System” S.A., na wniosek którego wydana została decyzja RDOŚ w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r., nie posiada przymiotu strony postępowania, a tym samym RDOŚ w Białymstoku powinien odmówić wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, należy wyjaśnić, że zarzut ten wykracza poza kwestię rozstrzygniętą zaskarżonym postanowieniem, tym samym GDOŚ nie może się do niego odnieść w niniejszym rozstrzygnięciu.

Reasumując, w ocenie GDOŚ w rozpatrywanej sprawie brak jest podstaw do uwzględnienia żądania skarżących i uchylenia postanowienia GDOŚ z dnia 15 października 2020 r. zawieszającego wznowione postępowanie w sprawie zakończonej decyzją RDOŚ w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

#### **Pouczenie**

Niniejsze postanowienie jest ostateczne w administracyjnym toku instancji. Na postanowienie, zgodnie z art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.), służy skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie 30 dni od dnia otrzymania postanowienia.



z powołaniem  
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
Zastępcę Generalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska  
*Marek Kajs*